

令和6年度未来の養父市を語るタウンミーティングアンケート調査結果

有効回答者数

201人（総来場者数：227人（オンライン含む）：回答率88.5%）

1. 回答者について

[実数]

地区名	総来場者数	回収数	回答率	性別				年代別								
				男	女	その他	無回答	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	
高柳	25	22	88.0%	20	2	0	0	0	0	0	0	0	1	11	9	1
宿南	16	15	93.8%	12	3	0	0	0	0	0	0	2	0	6	6	1
養父	41	39	95.1%	33	6	0	0	1	0	0	1	3	23	11	0	
浅野	14	11	78.6%	11	0	0	0	0	0	0	0	2	9	0	0	
建屋	28	25	89.3%	20	5	0	0	0	0	0	1	3	9	10	2	
口大屋	26	23	88.5%	19	4	0	0	0	0	1	1	3	14	3	1	
西谷	35	30	85.7%	27	2	0	1	0	1	0	3	2	18	6	0	
大谷	13	11	84.6%	10	1	0	0	0	0	0	0	2	5	4	0	
熊次	29	25	86.2%	20	5	0	0	1	0	1	1	3	14	5	0	
合計	227	201	88.5%	172	28	0	1	2	1	2	9	19	109	54	5	

[割合]

地区名	性別				年代別							
	男	女	その他	無回答	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上
高柳	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	50.0%	40.9%	4.5%
宿南	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.3%	0.0%	40.0%	40.0%	6.7%
養父	84.6%	15.4%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	2.6%	7.7%	59.0%	28.2%	0.0%
浅野	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	81.8%	0.0%	0.0%
建屋	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	12.0%	36.0%	40.0%	8.0%
口大屋	82.6%	17.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	4.3%	13.0%	60.9%	13.0%	4.3%
西谷	90.0%	6.7%	0.0%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%	10.0%	6.7%	60.0%	20.0%	0.0%
大谷	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	45.5%	36.4%	0.0%
熊次	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	4.0%	4.0%	12.0%	56.0%	20.0%	0.0%
合計	85.6%	13.9%	0.0%	0.5%	1.0%	0.5%	1.0%	4.5%	9.5%	54.2%	26.9%	2.5%

2. 満足度について

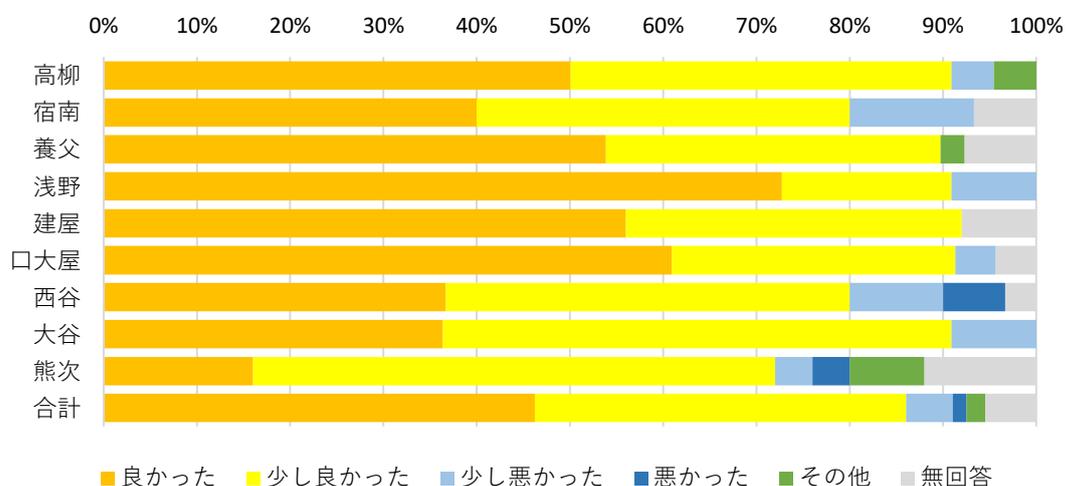
[実数]

地区名	良かった	少し良かった	少し悪かった	悪かった	その他	無回答	計
高柳	11	9	1	0	1	0	22
宿南	6	6	2	0	0	1	15
養父	21	14	0	0	1	3	39
浅野	8	2	1	0	0	0	11
建屋	14	9	0	0	0	2	25
口大屋	14	7	1	0	0	1	23
西谷	11	13	3	2	0	1	30
大谷	4	6	1	0	0	0	11
熊次	4	14	1	1	2	3	25
合計	93	80	10	3	4	11	201

[割合]

地区名	良かった	少し良かった	少し悪かった	悪かった	その他	無回答
高柳	50.1%	40.9%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%
宿南	40.0%	40.0%	13.3%	0.0%	0.0%	6.7%
養父	53.8%	35.9%	0.0%	0.0%	2.6%	7.7%
浅野	72.7%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%
建屋	56.0%	36.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%
口大屋	61.0%	30.4%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%
西谷	36.7%	43.3%	10.0%	6.7%	0.0%	3.3%
大谷	36.4%	54.5%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%
熊次	16.0%	56.0%	4.0%	4.0%	8.0%	12.0%
合計	46.2%	39.8%	5.0%	1.5%	2.0%	5.5%

地区別満足度割合



3. 地区別重要キーワード（各地区上位3ワード：黄色で表示）

[実数]

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊産・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋	計
高柳	3	4	0	0	11	2	6	2	1	2	1	4	1	5	6	2	1	1	0	1	0	0	2	1	4	2	0	2	64
宿南	5	2	0	0	7	0	3	0	1	0	0	4	0	6	3	3	2	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	41
養父	13	5	2	0	9	5	4	4	2	3	4	8	3	10	12	8	12	0	0	4	1	0	1	1	3	1	0	0	115
浅野	2	0	0	2	4	0	0	0	1	0	1	3	0	2	3	1	3	0	1	2	1	0	0	0	1	0	1	2	30
建屋	5	3	3	1	9	2	6	2	0	0	4	11	0	5	3	4	5	0	1	0	0	1	0	1	3	0	0	69	
口大屋	5	1	0	0	3	2	0	0	1	0	0	7	2	7	9	1	6	0	1	1	0	1	1	1	4	0	2	10	65
西谷	6	5	3	3	5	4	1	1	2	5	3	4	0	8	6	2	12	0	2	0	0	0	0	0	2	0	5	4	83
大谷	4	3	1	1	3	0	2	0	1	0	1	3	1	3	0	4	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	33
熊次	5	1	4	2	1	0	1	1	4	2	1	5	2	9	3	1	3	1	10	3	0	0	0	0	2	1	3	8	73
合計	48	24	13	9	52	15	23	10	13	12	15	49	9	55	45	26	46	2	15	12	4	2	4	5	22	5	11	27	573

[割合（回答者数から算出）] キーワード数/回答者数（塗りつぶしは各地区の上位3ワード）

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊産・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋
高柳	13.6%	18.2%	0.0%	0.0%	50.0%	9.1%	27.3%	9.1%	4.5%	9.1%	4.5%	18.2%	4.5%	22.7%	27.3%	9.1%	4.5%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%	0.0%	9.1%	4.5%	18.2%	9.1%	0.0%	8.0%
宿南	33.3%	13.3%	0.0%	0.0%	46.7%	0.0%	20.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%	40.0%	20.0%	20.0%	13.3%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	6.7%	6.7%	0.0%	4.0%
養父	33.3%	12.8%	5.1%	0.0%	23.1%	12.8%	10.3%	10.3%	5.1%	7.7%	10.3%	20.5%	7.7%	25.6%	30.8%	20.5%	30.8%	0.0%	0.0%	10.3%	2.6%	0.0%	2.6%	2.6%	7.7%	2.6%	0.0%	0.0%
浅野	18.2%	0.0%	0.0%	18.2%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	27.3%	0.0%	18.2%	27.3%	9.1%	27.3%	0.0%	9.1%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	18.2%
建屋	20.0%	12.0%	12.0%	4.0%	36.0%	8.0%	24.0%	8.0%	0.0%	0.0%	16.0%	44.0%	0.0%	20.0%	12.0%	16.0%	20.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	4.0%	4.0%	4.0%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%
口大屋	21.7%	4.3%	0.0%	0.0%	13.0%	8.7%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	30.4%	8.7%	30.4%	39.1%	4.3%	26.1%	0.0%	4.3%	4.3%	0.0%	4.3%	4.3%	4.3%	17.4%	0.0%	8.7%	25.6%
西谷	20.0%	16.7%	10.0%	10.0%	16.7%	13.3%	3.3%	3.3%	6.7%	16.7%	10.0%	13.3%	0.0%	26.7%	20.0%	6.7%	40.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	16.7%	13.3%
大谷	36.4%	27.3%	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	27.3%	9.1%	27.3%	0.0%	36.4%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%
熊次	20.0%	4.0%	16.0%	8.0%	4.0%	0.0%	4.0%	4.0%	16.0%	8.0%	4.0%	20.0%	8.0%	36.0%	12.0%	4.0%	12.0%	4.0%	40.0%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%	4.0%	12.0%	36.4%
合計	23.9%	11.9%	6.5%	4.5%	25.9%	7.5%	11.4%	5.0%	6.5%	6.0%	7.5%	24.4%	4.5%	27.4%	22.4%	12.9%	22.9%	1.0%	7.5%	6.0%	2.0%	1.0%	2.0%	2.5%	10.9%	2.5%	5.5%	13.4%

3. 地区別重要キーワード（各地区上位3ワード：黄色で表示）

[実数]

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊産・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋	計
高柳	3	4	0	0	11	2	6	2	1	2	1	4	1	5	6	2	1	1	0	1	0	0	2	1	4	2	0	2	64
宿南	5	2	0	0	7	0	3	0	1	0	0	4	0	6	3	3	2	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	41
養父	13	5	2	0	9	5	4	4	2	3	4	8	3	10	12	8	12	0	0	4	1	0	1	1	3	1	0	0	115
浅野	2	0	0	2	4	0	0	0	1	0	1	3	0	2	3	1	3	0	1	2	1	0	0	0	1	0	1	2	30
建屋	5	3	3	1	9	2	6	2	0	0	4	11	0	5	3	4	5	0	1	0	0	1	0	1	3	0	0	0	69
口大屋	5	1	0	0	3	2	0	0	1	0	0	7	2	7	9	1	6	0	1	1	0	1	1	1	4	0	2	10	65
西谷	6	5	3	3	5	4	1	1	2	5	3	4	0	8	6	2	12	0	2	0	0	0	0	0	2	0	5	4	83
大谷	4	3	1	1	3	0	2	0	1	0	1	3	1	3	0	4	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	33
熊次	5	1	4	2	1	0	1	1	4	2	1	5	2	9	3	1	3	1	10	3	0	0	0	0	2	1	3	8	73
合計	48	24	13	9	52	15	23	10	13	12	15	49	9	55	45	26	46	2	15	12	4	2	4	5	22	5	11	27	573

[割合]

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊産・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋	合計
高柳	4.7%	6.3%	0.0%	0.0%	17.2%	3.1%	9.4%	3.1%	1.6%	3.1%	1.6%	6.3%	1.6%	7.8%	9.4%	3.1%	1.6%	1.6%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	3.1%	1.6%	6.3%	3.1%	0.0%	3.1%	100.0%
宿南	12.2%	4.9%	0.0%	0.0%	17.1%	0.0%	7.3%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	9.8%	0.0%	14.6%	7.3%	7.3%	4.9%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	2.4%	2.4%	0.0%	2.4%	100.0%
養父	11.3%	4.3%	1.7%	0.0%	7.8%	4.3%	3.5%	3.5%	1.7%	2.6%	3.5%	7.0%	2.6%	8.7%	10.4%	7.0%	10.4%	0.0%	0.0%	3.5%	0.9%	0.0%	0.9%	0.9%	2.6%	0.9%	0.0%	0.0%	100.0%
浅野	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	3.3%	10.0%	0.0%	6.7%	10.0%	3.3%	10.0%	0.0%	3.3%	6.7%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	3.3%	6.7%	100.0%
建屋	7.2%	4.3%	4.3%	1.4%	13.0%	2.9%	8.7%	2.9%	0.0%	0.0%	5.8%	15.9%	0.0%	7.2%	4.3%	5.8%	7.2%	0.0%	1.4%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	1.4%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
口大屋	7.7%	1.5%	0.0%	0.0%	4.6%	3.1%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	10.8%	3.1%	10.8%	13.8%	1.5%	9.2%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	1.5%	1.5%	1.5%	6.2%	0.0%	3.1%	15.4%	100.0%
西谷	7.2%	6.0%	3.6%	3.6%	6.0%	4.8%	1.2%	1.2%	2.4%	6.0%	3.6%	4.8%	0.0%	9.6%	7.2%	2.4%	14.5%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	6.0%	4.8%	100.0%
大谷	12.1%	9.1%	3.0%	3.0%	9.1%	0.0%	6.1%	0.0%	3.0%	0.0%	3.0%	9.1%	3.0%	9.1%	0.0%	12.1%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
熊次	6.8%	1.4%	5.5%	2.7%	1.4%	0.0%	1.4%	1.4%	5.5%	2.7%	1.4%	6.8%	2.7%	12.3%	4.1%	1.4%	4.1%	1.4%	13.7%	4.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	1.4%	4.1%	11.0%	100.0%
合計	8.4%	4.2%	2.3%	1.6%	9.1%	2.6%	4.0%	1.7%	2.3%	2.1%	2.6%	8.6%	1.6%	9.6%	7.9%	4.5%	8.0%	0.3%	2.6%	2.1%	0.7%	0.3%	0.7%	0.9%	3.8%	0.9%	1.9%	4.7%	100.0%

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
高柳	男	50代	少し良かった	固苦しくないミーティングでした	
高柳	男	60代	少し良かった	限られた時間のため十分な話ができなかった	もっと意見が出やすいよう工夫すべきである 一人一人から意見を求めるような場があってもよいのではないのでしょうか
高柳	男	60代	良かった		様々な要望、無理難題もあると思うが、寄り添う姿勢をもったの対応をお願いしたい。 以前、窓口で「できない」ことを結論の様に言われる職員がいたが「できる様にする」ためにどのようにすればよいかアドバイスする姿勢こそが大切だと思う。初期対応をまちがえると感情的にマイナス方向に戻ったところからのスタートになってしまう。行って（言って）よかったと思える窓口対応をお願いしたい。
高柳	男	70代	良かった	テーマを定め活発な意見が出たと思う。	
高柳	男	60代	少し良かった	テーマを前もって聞いていたから話が早かった。	
高柳	女	60代	良かった	高柳校区の皆さんの考えを聞いたことは良かった。 市民が行動すれば、まちは変わると思う	
高柳	男	60代	良かった	楽しく意見交換が出来た	
高柳	男	60代	少し良かった	・学校、体育館へのエアコン ・学校の変化には、保護者との協議のあと実施	
高柳	男	60代	良かった	テーマに対し地元、当局の説明も適切でいねいに回答頂けた。出席者数も多かった	
高柳	男	70代	良かった	しっかりした意見交換であった	
高柳	男	60代	良かった	テーマについて一つ一つ時間内に説明して頂きわかりやすかったです。	
高柳	男	70代	良かった	・今まで各発表・質問者と回答（市）の一方通行だったが、やり取り形式になったので、聞いてて理解しやすくなった。 ・テーマを決めたのが良かった。	
高柳	男	70代	良かった	意見交換が多く見られ、有意義であった。	老人クラブに入会者がいなくて対象人員の半数が入会していません。 地区にブランコ、すべり台等がない、小さい子の遊び場がない。
高柳	男	70代	少し悪かった	各解答が、まだ検討中が多かった	
高柳	男	80代以上	良かった	多くの意見が聞けた	・地下にある水道管の経年劣化を考えると、地域等部分的に修復して行くことはどうか。
高柳	男	70代	少し良かった		○中八木橋の提案説明が長い。地域の件である。司会進行が促すと良かった。今後参考にしていきたい。 ※司会の方も発言者に気を使っておられたと思いますが時間に限りがありますので。
宿南	男	40代	良かった	良い意見交換が出来た	
宿南	男	60代	少し悪かった	個人的には、あまり関係のない話でした。地域には老人ばかりになりつつあるのに、PTAの話や地域の発展の話、老人のみの生活をしている者にとっては「なんで？」と言いたいと思いました。	
宿南	男	60代	少し悪かった	興味なし	特になし
宿南	女	70代		意見交換が出来、市との距離が近く感じられた	市、自治協、市民と連携を密にして
宿南	男	70代	良かった		過疎、限界集落の道路整備、市道清掃作業等が出来なくなる。少人数で従来と同じ作業量をこなしている。何とかならないのか。 日役の時市が重機等応援してしてもらえないのでしょうか。
宿南	男	70代	良かった	学校のあり方が聞けてよかった	
宿南	女	70代	少し良かった	小学校のことが少しわかり安心しました（統合、学舎制）	
宿南	男	70代	少し良かった	意見提案が多くでて活発な意見交換ができた	

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
宿南	男	60代	少し良かった	社会的処方観点から、防火水そうを住民交流の場として活用していいことがわかった。	・地域の高齢化や人口減を少しでも解消するために、他市、他地区からの移住ができるように、行政としても、空地の活用を考えてほしい。市が買い取るか、企業に声かけをして分譲地を整備してほしい ・養父市で育った子どもたちが、学力や技能を身に着け、養父市で活躍できる職場、仕事をつくってほしい。
宿南	男	60代	少し良かった	行政の考えが少し伝わったのではないかと	住民が活用できるシステムなどに関して、市民にわかりやすい情報発信を行っていただきたい。
宿南	男	60代	少し良かった	いろいろと話しができた	
養父	男	60代	良かった	市の説明が適切でした。	市役所の職員方々には、いつも大変ありがとうございます。夜おそくまで、おつかれさまでした。
養父	男	60代	良かった	質問に対して、真摯にご対応いただきました。ありがとうございました。	
養父	男	40代	良かった	初めて参加しました。市の方の誠意ある説明、回答に満足できました。今後の養父市のあり方について考えさせられました。また参加したいと思います。	
養父	男	50代	良かった	市長の話が良かった。	
養父	男	60代	少し良かった	養父市の施策の方針が、少しわかったように感じた。	
養父	男	60代	少し良かった	自治協の中で、このような問題意識があることを知った！市の説明が長い。	グンゼ跡地の件について 人口持続、増加には経済・産業の活性化が必要です。 そのため、チャレンジビレッジ構想のため、デジタル、ITの大容量、高速化等の整備をまずは進める必要がある。（基幹整備を進める） その中で、企業誘致やスタート企業者を引き込んでほしい。 箱物ありきは失敗のもとです！！
養父	男	60代	少し良かった	行政の方々、住民の方々のいろいろな話が聞けてよかった。	特にありません
養父	男	70代	良かった	いろいろな話が聞けて良かった	
養父	男	60代	良かった	色々な情報を聴かせていただきました。	
養父	男	60代	少し良かった	淡路島のパナソニック本社の移転の様な大きな企業が来る努力をして欲しい。	
養父	男	60代	良かった	養父市の課題や取組が分かった	グンゼ跡地について、高齢者が増加している中で高齢者施設を設置すれば、住民や新たな雇用も生み、今後も活用できるので有効ではないでしょうか。
養父	男	60代	良かった	市政の方向がわかったことです。	
養父	男	70代	良かった	行政のていねいな説明に満足	地籍調査のspeed up（進捗が遅い）
養父	男	60代	良かった	市としての行政の方向性が少しであるが理解できた。	
養父	男	60代	#N/A	グンゼ跡地の問題は校区の問題なのかどうか 養父市場の問題と考える人も多い。 少子化はもう避けられない	
養父	女	10代	良かった	意見、質問も聞けましたし、市からの説明もわかりやすく説明されていてよかったと思います。	妊婦の方が地区にもいますが、豊岡病院などへは遠くて、八鹿病院で出産できる様になれば近くていいと聞くことがあります。近くで、安心して出産できる方向になればと思います。 高齢で介護は色々対応していただき、ショートステイなど施設もたくさんあり良いことだと思います。身体障がいのある、自閉的傾向が強いなど重度のお子さんの場合、家族は片時も目が離せない、障がいのある子どもや成人など、ショートなどの利用ができる施設を増やしていただけないのにといつも思います。
養父	男	60代	少し良かった	グンゼ跡地利用と人口減少への対策はリンクしない！	
養父	男	60代	良かった	市民の声が聞けたり、市の考えが、詳しく聞く場であり、方向性が見えたり理解できた。	
養父	男	60代	少し良かった	グンゼ跡地活用検討状況が少しわかった	

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
養父	男	60代	少し良かった	何か解答が十分でない。質問の内容も不十分	
養父	男	60代	少し良かった	消火栓の費用と拡充のお願い	
養父	女	50代	その他	時間が限られているのに、テーマが多すぎる	
養父	女	60代	少し良かった	課題についてはよく分かりました。 実現には、なかなか難しいと思った。	
養父	男	60代	少し良かった		「現場百回」を頭のかたすみにおいて下さい 机の上だけでは、前に進まない事の方が多いのではないかと 今後も地域住民の声を聞いて下さい
養父	男	50代	良かった	養父市の現状と未来へのとりくみがよく理解できた。(グンゼの跡地利用等について)	
浅野	男	60代	良かった	直接市長を前に自分の意見が言えた為	
浅野	男	60代	少し良かった	事前質問が準備してあり、スムーズな運営だった。	
浅野	男	60代	少し良かった	困っていることを聞いていただけた	
浅野	男	50代	良かった	施策を直接聞いたこと	ありがとうございました
浅野	男	50代	良かった	ていねいに説明していただけた。	
建屋	男	70代	少し良かった	約束が守られた	
建屋	男	70代	少し良かった	今井副市長の初出席	
建屋	男	70代	少し良かった	いろんな意見が出されて良かったが今後の展開に期待	
建屋	男	60代	良かった	市からの考え方が聞けて良かった	
建屋	男	70代	良かった	意見返答はよかった	10年後の計画は難しい
建屋	男	70代	少し良かった	事前テーマの設定で意見が出やすかった 反面、生の住民の声が少なかった	
建屋	男	80代以上	良かった	良かったです	
建屋	男	70代	良かった	テーマに基づいて、いい意見交換が出来た	
建屋	男	60代	良かった	地域の議題など協議ができたことが大変良かったと思います。	
建屋	男	60代	少し良かった		八鹿病院に小児科がほしい
建屋	男	60代	良かった	要望を了解していただけた	
建屋	男	60代	良かった	要望をご理解いただき前向きな検討回答を頂けた。タウンミーティングをする上で、市からの参加者が市長以下責任ある方が出席いただき意見を聞いていただけた事	
建屋	女	50代	少し良かった	地域の思い・志向する姿がよくわかった 活発な交流ができた	
建屋	女	50代			もっと若い世代の参加が必要だと思った
建屋	男	70代	少し良かった	地域からの質問、要望について前進したものもあり、停止しているものもあった。おおむね良かった	
建屋	男	50代	良かった	たくさん意見交換が出来たのが良かった	
建屋	男	60代	良かった	市の担当者が、かなり前向きに回答してくれた	県民みどり税や森林環境税を利用して、道ぶちの森林の除抜を積極的にやってください。集落や道が暗くなると、人は住みにくくなります。明るくしてほしい。養父市の情報をもっともっとSNSを使って発信してください。きれいな写真、動画を付けて
建屋	男	60代	良かった	参加者が多かった	・将来へ良好な環境を残すこと・登山道の整備保全(須留ヶ峰)
口大屋	女	50代	良かった	色々な意見が聞けて良かった	
口大屋	男	60代	良かった	樽見地区の県道について危険な道であると皆様が確認していると思う。口大屋地区内で一同で要望すれば良いのでは	
口大屋	男	60代	少し良かった	役所の方、市民どちらの意見もわかるがすぐにはできない	道路(県道、市道)から1Mくらいは草は刈ってもらって有りがたいがもっと大きい車は道路側に出ている木草が有り通りにくい。道路幅は有るが路側によれない所がたくさん有るのでせめて4M程度まで刈り取ってほしい 農機具ナンバーの税金が高い。

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
口大屋	男	60代			<ul style="list-style-type: none"> ・PET-CTについて第3次救急は主に豊岡HPで行っているが八鹿に必要か？ ・農業=集落維持と思います。今回特に水利について検討をお願いします ・認知症でPETを導入するならば、疾患センターを八鹿病院に導入するか但馬病院と連携するか具体的に説明して欲しい。 ・子ども食堂については、貧困者支援まで考えているのか？子どもだけなのかしっかりと説明して欲しい。また子どもと高齢者をセットにして支援することができると思うのですが、いかがでしょうか？ ・リンクワーカーについては、とても良いとは思いますが、この人たちをどう使うのか？社協と協力して動くのかもっとわかりやすく説明して下さい。 ・スマートフォン、パソコンなど連絡を待つのではなく攻めとして〇月〇日にパソコン教室をしますとかして欲しい。また、図書館では〇日/W教室するとかして欲しい。
口大屋	男	60代	少し良かった		市民税、介護保険料が高い
口大屋	男	40代	良かった	住民が聞きたい事や、聞いて欲しい話を1つ1つ説明をいただけたと思う。	
口大屋	男	60代	良かった	現状の訴えに対し、ていねいに答えていただいた。	県道宮垣～樽見の拡幅等、是非粘り強く、訴えていただき実現することを願うばかりです。
口大屋	男	60代	良かった	行政の最前線で動かれる方々と意見交換ができ、身近に感じました。	問題意識、課題について提案に納得しました。ここからの施策がどうなるか、1人1人の「人の力」の開拓、連携を望みます。人は育っていますが、どう力を集めるか。悩ましいですが、市政を応援していきたいと思います。
口大屋	男	80代以上	良かった	令和6年度重点的な政策が理解できた。地域共生社会の実現を目指して欲しい。	人口の減少を何とか食い止めて欲しい。若者が都会に出ないよう地域に勤めてくれる会社をつくるよう努力してほしい。地域に若者が働く場所をつくれ！！
口大屋	女	30代	良かった	市政の動向について理解を深めることができました	
口大屋	男	60代	少し良かった		マイナンバーの活用機会を増やす。
口大屋	男	60代	良かった	道路の整備について市の方も不安をかかえ、同じ意見で有る事も理解しお互いが力を合わせ前進出来そうです。	
口大屋	男	60代	良かった	樽見の県道の拡幅に前向きな市の姿勢を感じられた。	
口大屋	男	50代	少し良かった	意見が多く出た	市の書類の作成をワードではなくエクセルで作ってほしい。ワードではズレて当てこめない。
口大屋	女	70代	少し良かった	初めて参加させて頂いて色々な方の意見が聞け、自分も考えることが出来て良かったです。ありがとうございました。	
口大屋	男	60代	良かった	言いたいことが言えた。	
西谷	男	60代	良かった	詳しく話が聞けた	下水道料金を戸別の小型浄化槽にも適用してほしい（個人負担金が高額すぎる汚でい・検査費用）
西谷	男	40代	少し良かった		地区で草刈り等を随意契約で受けることはできないか。地域で収入を得る手段の一つとしてご検討ください
西谷	男	60代	良かった	養父市のこれからは、具体的によくわかったから（ウイスキー工場など）	上垣守国のマンガ本の成作（制作）ありがとうございました。とてもよくわかりました（守国の偉大さ）また市内小中学生への配布ありがとうございます。今後も市内の新1年生（小学生）につづいて配布していただけるとありがたいです。養父市の個に誇りと自信を育ててやれたら、うれしいです。

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
西谷	女	70代	少し良かった	人口減少問題が大きく、問題の内容が大きくて話は具体的に解決せずやはり未来は不安なことです	
西谷	無回答	70代	良かった		多勢の参加者があっていいタウンミーティングになりました。 地域の人々がしっかり課題を考えておられるのがわかりました。 答弁をもっと簡潔にすれば、意見を持っている人の発言が保障できたと思います。 ご参考に
西谷	男	70代	悪かった	毎年一回の実施を希望します！！もっと関連な交流を期待します。	バイパス、歩道の設置
西谷	男	60代	悪かった	時間が短すぎます	
西谷	男	60代	良かった	地域の抱える問題を多岐に渡って考える機会になって良かった	
西谷	男	60代	良かった	西谷の現在の問題を取り上げた会であったため良かったと思います。	
西谷	男	60代	良かった		市民にデジタル教育の推進をお願いしたい。 身近な課題で良かったです。
西谷	女	60代	少し良かった	ウイスキー工場の件で、リゾートエリアにしていける方向で具体的に動いていければと思った	
西谷	男	70代	少し悪かった	意見を言う時間が少ない	
西谷	男	70代	少し良かった	色々な意見が聞けて少し良かった 一般質問時間が若干少なかった。	
西谷	男	60代	少し良かった	現状の話、	
西谷	男	60代	良かった	テーマがはっきりしていた	「サケは生まれた川に戻って来る」 地域で育った子供が地元に戻ってこられる施策がないか？ ふるさとに戻ってこられる地域（養父市）にしたい。
西谷	男	60代	少し良かった	市長と話ができた。	大屋の伝統家屋である養蚕農家を残してほしい。 空家の養蚕農家を修復して売り家や借家として提案する（市で進めていく）
西谷	男	60代	少し良かった	疑問に思っていたことを聞くことができた	
西谷	男	60代	良かった	市と地域住民との意見交流や、養父市の未来を考えられた事	
西谷	男	60代	良かった	地域に合った話でした。	
西谷	男	60代	良かった	とてもよくわかった	
大谷	男	70代	少し良かった	市に要望が届いたと思う 今後市と共に努力したい	
大谷	男	60代	良かった	地域としても課題的な質問が無かったのが少し残念であった 災害に関しても、大谷校区内での災害のパターンがちがうので、〇〇地区では土砂、〇〇地区では水害等もっと現実的な質問が必要であったと感じる	
大谷	女	70代	少し良かった	「社会的処方」の説明が良い	
大谷	男	70代	少し悪かった	私の知る限り、現実と少し違うように思います。	
大谷	男	60代	少し良かった	テーマ討議の深堀が今イチ	
大谷	男	60代	少し良かった	防災について市の取組を知ることができました。	各避難所での開設運営訓練を実施していただきたい
大谷	男	50代	良かった	学校に係る課題について、知ることができた。	
熊次	男	30代	良かった	とても勉強になった 30代後半になって養父市の魅力がわかるようになった 農業も魅力のかたまり	ありがとうございました
熊次	男	60代	少し良かった		教育長、市長になりましょう。それが女性活躍の最もいいモデルです
熊次	男	70代	少し良かった	まずまずの内容だった	女性だけの意見交換をすればいい
熊次	女	50代	その他	関宮地区についてはよく考えて頂いて有難いですが、養父市として考えた場合はどうなるのか？と思います。	養父市全体としての構想はないのか？ということをおもいました。市内には4つの地区があり、それぞれ分けて考えるのではなく、どの地区でもwinwinの関係になれるもっと視野の広いことを考え頂いたらどうか？
熊次	男	70代	少し良かった	割と活発な意見で良かったと思います	

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
熊次	男	60代	悪かった	人口減少、財源が少ない中、現実味がないと思う。	
熊次	男	40代	少し良かった	会場がもう少し広ければいい	
熊次	男	60代	少し良かった	市の取組、及び説明がわかった	毎年、タウンミーティングを行っていただきたい。
熊次	男	60代	良かった	事前質問が提出されている点、話しが理解されている	大久保一高原までの道の拡幅は地区が土地の交渉を確保して同意まで取り付けて要望すべき！そこまで必要性が高いならそうしなさい！
熊次	男	60代	その他	熊次地区、観光を利益としている民宿やロッジなど私的、利益ばかりを目的とした意見が多かった。	
熊次	女	60代	少し良かった	色々な情報が聞けましたので良かったです。	
熊次	男	70代	少し良かった	多数の意見が出て有意義であった	
熊次	男	60代	少し良かった	事前に考えていたことは発言できたが、林業や耕作放棄地をどうするかなどの意見交換が出来たら、なお、良かった。	
熊次	女	60代	良かった	地域のかかえるテーマが挙げられていてそのことに関して住民の方が意見や思いを言われたことは良かったと思う	皆さんの言われることを聞いているとポタンの掛け違いという感じがした。もっと時間をとって話し合うことでもっといい結果を得ることができるのではないかと思う