

令和5年度未来の養父市を語るタウンミーティングアンケート調査結果

有効回答者数

170人（総来場者数：217人（オンライン含む）：回答率78.3%）

1. 回答者について

[実数]

地区名	総来場者数	全体	回収率	性別		年代別						
				男	女	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上
八鹿	14	8	57.1%	6	2	0	0	0	0	6	1	1
小佐	26	24	92.3%	22	2	0	0	0	1	19	3	1
伊佐	33	24	72.7%	22	1	1	0	2	6	11	2	2
広谷	21	14	66.7%	13	1	0	0	1	0	11	1	1
三谷	34	26	76.5%	22	3	0	0	3	4	9	9	1
大屋	11	7	63.6%	6	1	0	0	1	0	6	0	0
南谷	18	15	83.3%	15	0	0	0	0	4	11	0	0
関宮	31	24	77.4%	22	2	1	0	3	3	15	1	1
出合	29	28	96.6%	26	2	0	0	3	7	14	4	0
合計	217	170	78.3%	154	14	2	0	13	25	102	21	7

[割合]

地区名	性別		年代別						
	男	女	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上
八鹿	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	12.5%	12.5%
小佐	91.7%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	79.2%	12.5%	4.2%
伊佐	91.7%	4.2%	4.2%	0.0%	8.3%	25.0%	45.8%	8.3%	8.3%
広谷	92.9%	7.1%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	78.6%	7.1%	7.1%
三谷	84.6%	11.5%	0.0%	0.0%	11.5%	15.4%	34.6%	34.6%	3.8%
大屋	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	85.7%	0.0%	0.0%
南谷	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26.7%	73.3%	0.0%	0.0%
関宮	91.7%	8.3%	4.2%	0.0%	12.5%	12.5%	62.5%	4.2%	4.2%
出合	92.9%	7.1%	0.0%	0.0%	10.7%	25.0%	50.0%	14.3%	0.0%
合計	90.6%	8.2%	1.2%	0.0%	7.6%	14.7%	60.0%	12.4%	4.1%

2. 満足度について

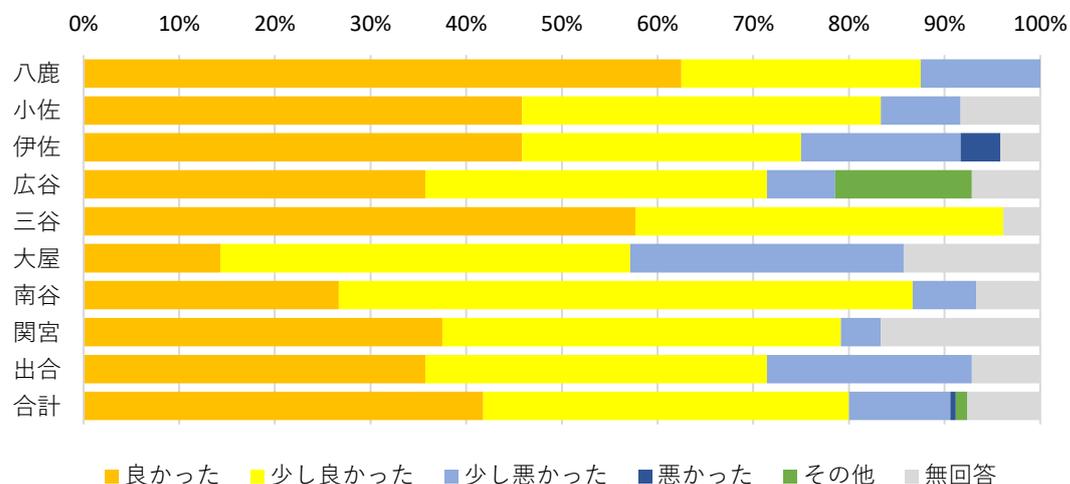
[実数]

地区名	良かった	少し良かった	少し悪かった	悪かった	その他	無回答	計
八鹿	5	2	1	0	0	0	8
小佐	11	9	2	0	0	2	24
伊佐	11	7	4	1	0	1	24
広谷	5	5	1	0	2	1	14
三谷	15	10	0	0	0	1	26
大屋	1	3	2	0	0	1	7
南谷	4	9	1	0	0	1	15
関宮	9	10	1	0	0	4	24
出合	10	10	6	0	0	2	28
合計	71	65	18	1	2	13	170

[割合]

地区名	良かった	少し良かった	少し悪かった	悪かった	その他	無回答
八鹿	62.5%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%
小佐	45.8%	37.5%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%
伊佐	45.8%	29.2%	16.7%	4.2%	0.0%	4.2%
広谷	35.7%	35.7%	7.1%	0.0%	14.3%	7.1%
三谷	57.7%	38.5%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%
大屋	14.3%	42.9%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%
南谷	26.7%	60.0%	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%
関宮	37.5%	41.7%	4.2%	0.0%	0.0%	16.7%
出合	35.7%	35.7%	21.4%	0.0%	0.0%	7.1%
合計	41.8%	38.2%	10.6%	0.6%	1.2%	7.6%

地区別満足度割合



3. 地区別重要キーワード（各地区上位3ワード：黄色で表示）

[実数]

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊娠・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋	計
八鹿	5	0	1	2	1	4	2	2	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	24
小佐	9	2	1	1	7	3	0	1	0	4	2	8	2	3	7	4	5	0	0	3	1	0	1	1	1	0	1	3	70
伊佐	9	2	1	2	3	2	2	6	0	4	1	10	1	6	4	1	5	0	2	0	0	1	0	0	5	1	1	0	69
広谷	2	4	1	0	4	2	2	1	2	1	0	6	0	3	5	3	2	1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	42
三谷	7	4	1	0	3	2	1	1	1	4	1	5	0	5	6	1	3	1	1	3	0	0	2	1	2	1	1	3	60
大屋	1	1	0	0	2	0	0	0	2	1	0	5	0	0	1	0	2	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0	1	21
南谷	4	2	0	0	5	1	0	0	0	1	1	7	0	1	3	0	4	0	4	1	1	0	0	0	1	0	0	3	39
関宮	9	2	1	1	7	1	1	4	4	2	2	8	0	4	1	2	4	1	2	2	0	1	3	1	3	1	1	2	70
出合	6	1	2	3	7	2	4	0	2	1	0	8	2	8	10	1	10	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	3	76
合計	52	18	8	9	39	17	12	15	12	18	7	57	5	31	37	12	36	3	13	13	2	4	6	5	17	4	4	15	471

[割合（回答者数から算出）] キーワード数/回答者数（塗りつぶしは各地区の上位3ワード）

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊娠・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋
八鹿	62.5%	0.0%	12.5%	25.0%	12.5%	50.0%	25.0%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
小佐	37.5%	8.3%	4.2%	4.2%	29.2%	12.5%	0.0%	4.2%	0.0%	16.7%	8.3%	33.3%	8.3%	12.5%	29.2%	16.7%	20.8%	0.0%	0.0%	12.5%	4.2%	0.0%	4.2%	4.2%	4.2%	0.0%	4.2%	12.5%
伊佐	37.5%	8.3%	4.2%	8.3%	12.5%	8.3%	8.3%	25.0%	0.0%	16.7%	4.2%	41.7%	4.2%	25.0%	16.7%	4.2%	20.8%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	20.8%	4.2%	4.2%	0.0%
広谷	14.3%	28.6%	7.1%	0.0%	28.6%	14.3%	14.3%	7.1%	14.3%	7.1%	0.0%	42.9%	0.0%	21.4%	35.7%	21.4%	14.3%	7.1%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%
三谷	26.9%	15.4%	3.8%	0.0%	11.5%	7.7%	3.8%	3.8%	3.8%	15.4%	3.8%	19.2%	0.0%	19.2%	23.1%	3.8%	11.5%	3.8%	3.8%	11.5%	0.0%	0.0%	7.7%	3.8%	7.7%	3.8%	3.8%	11.5%
大屋	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%	71.4%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
南谷	26.7%	13.3%	0.0%	0.0%	33.3%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	6.7%	46.7%	0.0%	6.7%	20.0%	0.0%	26.7%	0.0%	26.7%	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	20.0%
関宮	37.5%	8.3%	4.2%	4.2%	29.2%	4.2%	4.2%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	33.3%	0.0%	16.7%	4.2%	8.3%	16.7%	4.2%	8.3%	8.3%	0.0%	4.2%	12.5%	4.2%	12.5%	4.2%	4.2%	8.3%
出合	21.4%	3.6%	7.1%	10.7%	25.0%	7.1%	14.3%	0.0%	7.1%	3.6%	0.0%	28.6%	7.1%	28.6%	35.7%	3.6%	35.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	14.3%	3.6%	0.0%	10.7%
合計	30.6%	10.6%	4.7%	5.3%	22.9%	10.0%	7.1%	8.8%	7.1%	10.6%	4.1%	33.5%	2.9%	18.2%	21.8%	7.1%	21.2%	1.8%	7.6%	7.6%	1.2%	2.4%	3.5%	2.9%	10.0%	2.4%	2.4%	8.8%

3. 地区別重要キーワード（各地区上位3ワード：黄色で表示）

[実数]

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊娠・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋	計
八鹿	5	0	1	2	1	4	2	2	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	24
小佐	9	2	1	1	7	3	0	1	0	4	2	8	2	3	7	4	5	0	0	3	1	0	1	1	1	0	1	3	70
伊佐	9	2	1	2	3	2	2	6	0	4	1	10	1	6	4	1	5	0	2	0	0	1	0	0	5	1	1	0	69
広谷	2	4	1	0	4	2	2	1	2	1	0	6	0	3	5	3	2	1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	42
三谷	7	4	1	0	3	2	1	1	1	4	1	5	0	5	6	1	3	1	1	3	0	0	2	1	2	1	1	3	60
大屋	1	1	0	0	2	0	0	0	2	1	0	5	0	0	1	0	2	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0	1	21
南谷	4	2	0	0	5	1	0	0	0	1	1	7	0	1	3	0	4	0	4	1	1	0	0	0	1	0	0	3	39
関宮	9	2	1	1	7	1	1	4	4	2	2	8	0	4	1	2	4	1	2	2	0	1	3	1	3	1	1	2	70
出合	6	1	2	3	7	2	4	0	2	1	0	8	2	8	10	1	10	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	3	76
合計	52	18	8	9	39	17	12	15	12	18	7	57	5	31	37	12	36	3	13	13	2	4	6	5	17	4	4	15	471

[割合]

地区名	若者活躍	生涯活躍	女性活躍	協働	地域コミュニティ	起業支援	学校教育	育児支援	妊娠・出産支援	環境保護	緑・里山	農業	交通安全・犯罪	防災	高齢者福祉	健康福祉	地域医療	障がい者福祉	観光交流	商工業	スポーツ	文化・芸術	情報発信	伝統・歴史	公共交通	公共施設	景観	道路・橋	合計	
八鹿	20.8%	0.0%	4.2%	8.3%	4.2%	16.7%	8.3%	8.3%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	4.2%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
小佐	12.9%	2.9%	1.4%	1.4%	10.0%	4.3%	0.0%	1.4%	0.0%	5.7%	2.9%	11.4%	2.9%	4.3%	10.0%	5.7%	7.1%	0.0%	0.0%	4.3%	1.4%	0.0%	1.4%	1.4%	1.4%	0.0%	1.4%	4.3%	100.0%	
伊佐	13.0%	2.9%	1.4%	2.9%	4.3%	2.9%	2.9%	8.7%	0.0%	5.8%	1.4%	14.5%	1.4%	8.7%	5.8%	1.4%	7.2%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	7.2%	1.4%	1.4%	0.0%	100.0%	
広谷	4.8%	9.5%	2.4%	0.0%	9.5%	4.8%	4.8%	2.4%	4.8%	2.4%	0.0%	14.3%	0.0%	7.1%	11.9%	7.1%	4.8%	2.4%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
三谷	11.7%	6.7%	1.7%	0.0%	5.0%	3.3%	1.7%	1.7%	1.7%	6.7%	1.7%	8.3%	0.0%	8.3%	10.0%	1.7%	5.0%	1.7%	1.7%	5.0%	0.0%	0.0%	3.3%	1.7%	3.3%	1.7%	1.7%	5.0%	100.0%	
大屋	4.8%	4.8%	0.0%	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.5%	4.8%	0.0%	23.8%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	9.5%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	100.0%	
南谷	10.3%	5.1%	0.0%	0.0%	12.8%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	2.6%	17.9%	0.0%	2.6%	7.7%	0.0%	10.3%	0.0%	10.3%	2.6%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	7.7%	100.0%	
関宮	12.9%	2.9%	1.4%	1.4%	10.0%	1.4%	1.4%	5.7%	5.7%	2.9%	2.9%	11.4%	0.0%	5.7%	1.4%	2.9%	5.7%	1.4%	2.9%	2.9%	0.0%	1.4%	4.3%	1.4%	4.3%	1.4%	1.4%	2.9%	100.0%	
出合	7.9%	1.3%	2.6%	3.9%	9.2%	2.6%	5.3%	0.0%	2.6%	1.3%	0.0%	10.5%	2.6%	10.5%	13.2%	1.3%	13.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	5.3%	1.3%	0.0%	3.9%	100.0%	
合計	11.0%	3.8%	1.7%	1.9%	8.3%	3.6%	2.5%	3.2%	2.5%	3.8%	1.5%	12.1%	1.1%	6.6%	7.9%	2.5%	7.6%	0.6%	2.8%	2.8%	0.4%	0.8%	1.3%	1.1%	3.6%	0.8%	0.8%	3.2%	100.0%	

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
八鹿	男	60代	良かった	パワーポイントの説明も含めて、市施策の具体・養父市の現状が良く理解できた。	現状のタウンミーティング開催方法では、一般参加者（自治協役員を除く）が少なく、ゆったりと意見交換ができるメリットはありますが、開催の意味がほとんどありません。市民の民度の低さも問題ですが、効果的な市民意見の傾聴方法を早急に検討すべきと考えます。
八鹿	女	60代	良かった	少ない割には有意義な質問で良かった。	
八鹿	女	70代	良かった	多方面での意見や質問が出て良かった。市の説明も丁寧で良かった。	
八鹿	男	60代	少し悪かった		大変お疲れ様でした。タウンミーティングを開催されますことへのご苦勞を思います。養父市の行政について学ばせていただきました。ただ、ひとつ疑問がわきあがりました。それは「何の為にタウンミーティングをされたか」ということです。そこが弱いので参加者が少ないのではと思いますが、いかがでしょうか。共に考えていきましょう。ありがとうございました。
八鹿	男	60代	良かった	けっこう臨場感もあったので。	質問も伝えていただきありがとうございました。丁寧といえば丁寧なんですが、質問に対しては市長または担当部長のどちらかの回答でいいと思います。どうしても補足が必要な場合や市長の思いが強い取組みを除き。女性の参加者も見られましたが、多様なMTGとなるようぜひ発言してほしいです。近隣市町などどの地域でも難しい課題ですが、若い人がこのTMに参加してくれるようになったらいいですね。
小佐	男	60代	少し悪かった	意見が少なかった。	地域おこし協力隊はなかなか定住しないが、定住目的で取り組んでもらいたい。今後労働力不足の解消に外国人労働者の受け入れは
小佐	男	60代	良かった		相談窓口があるのはわかったが、まずはどこに行くのか迷ってしまうので、より理解しやすい入り口を示してほしい。
小佐	男	60代	少し良かった	市の取り組み状況がわかりました。	
小佐	女	60代	良かった	市民との対話の機会を増やすという市長の話は良いと思った。行政の話は直接聞けるのはとても良いと思う。	
小佐	男	60代	良かった	市長の方針が明確でわかりやすかった。地域の実情も理解してもらえたと思う。	山林整備についても色々考えていただきたいことがあります。山は生きています。殺さないように山を管理していく必要があると思います。養父市は山林面積が広いのでこれも考えてほしいです。
小佐	男	60代	少し良かった	農地、空き家の問題について非常に難しく、具体的な対策が出にくい。地域的にはこの2つが重要な問題。	
小佐	男	60代	少し悪かった	高齢者のミーティング？	
小佐	男	70代		養父市の市政について大変わかりやすかった。	
小佐	男	60代	良かった	良く理解できました。	
小佐	男	60代	良かった		子どもの支援はやりすぎではと思う。新婚カップルがなくては、子どもは増えない。その対策は？

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
小佐	女	60代	良かった		楽しい場所（子ども、若者が住んでいて）、魅力的な町。夏は夏祭り、花火等がとても楽しい思い出になっているので、そのようなものが今後復活になればと思います。女性が少なく残念です。
小佐	男	60代	良かった	今年度の施策が良く分かった。	
小佐	男	80代以上	少し良かった	市役所が地域のことを考えてくださって嬉しく思います。	
小佐	男	50代	良かった	住民の関心がわかった。欲を言えば、市役所からの一方的な説明の時間を短くして、参加者の質問を引き出すような、更なる対話型のミーティングもあり得るかもしれない。	事務方の段取りの話なのかもしれないが、僭越ながら市長を支えている副市長の出番（閉会のあいさつ等）を作るのが良いと少し感じた。
伊佐	男	40代	良かった	説明がわかりやすかった。	・市が新しい取組を積極的にされていることを素晴らしいと感じています。 ・自治協も良い取組をされていると感じます。 ・区として考えたときに、まだまだ時代に合わないことがあると感じています。区の中で話をして良い方向にもっていくべきですが、市としても力添えをいただくとありがたいと考えています。
伊佐	男	60代	良かった	直接市長や部長と会話できたこと。	農業の問題が難しい。
伊佐	男	60代	良かった	市政の具体的な内容と状況について、文書でもらうよう理解しやすかった。	
伊佐	男	80代以上	良かった	具体的な市政の説明をいただいて参考になった。	・スマホの研修会をもっとやっていただきたい。 ・個別避難計画の作成を進めていただきたい。
伊佐	男	60代			・学生や学童に対する支援はできているのでしょうか。その先の若い世代が流出しない策はないのでしょうか。 ・若い世代のUターンの施策をもう少し厚くしては？
伊佐		60代	少し悪かった		行政がしゃべりすぎ（特に市長）
伊佐	男	50代	少し悪かった	要望会になっている。前向きな話が市民から出てこない。毎回同じ。	
伊佐	男	50代	少し悪かった	経営計画について、年度当初の話で、4か月経ってどうなっているまで説明するべきでは？	
伊佐	男	50代	良かった	農業の現状が少しわかった。	
伊佐	男	70代	少し良かった	多数の発言が聞けてよかった。	
伊佐	男	60代	良かった	端的な説明で、時間配分もよかった。	女性の参加が少ない。
伊佐	男	60代	良かった	良く理解できました。	
伊佐	男	60代	少し良かった	市長の市政への思いの熱さを感じられたこと。	
伊佐	男	50代	少し良かった	市長からの率直な意見が聞けた。	
広谷	女	40代	その他	誰もが話せるような場ではないです。	養父市は男女平等ではないことをいつも感じています。女性でも話の中に入った時、男性が否定しない雰囲気にしてほしい。そうでないと話の中に入れないです。女性にとってはすごく住みにくい場所ですね。子どもが小学校の勉強が簡単すぎると言います。ある程度組分けして、できる子には難しい問題を出してほしい。
広谷	男	60代	少し良かった	周知不足。当日の昼に知人より聞いた。	
広谷	男	60代	少し良かった	前向きな話、福田さん良かった。	

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
広谷	男	60代	少し悪かった	政策の発表会であり、方向性だけの発表であった。できれば、前回のタウンミーティングの結果発表が欲しい。	
広谷	男	60代	良かった	顔を合わせての話し合いが一番。	市長をはじめ職員の皆さま。日々のお仕事大変ご苦労様でございます。感謝いたします。
広谷	男	60代	少し良かった	各部署の本気度があり安心した。	
広谷	男	60代	少し良かった	意見交換の時間、議論をすればするほどもっと必要ではないかと思えた。	
広谷	男	60代	その他	市政が国の補助金の活用の行政となっている。財政が弱い市では、しかたがないところではあるが、本筋、本課題を常に忘れずにいてほしい。	市民の声に耳をしっかりと傾けていただきたい。
三谷	男	70代	少し良かった	各区でたくさんの方に参加していただいた。色々な意見が出た。	
三谷	男	60代	良かった	質問と回答のやりとりが勉強になりました。	
三谷	男	40代	良かった	市の状況や市民の思いなど、養父市の今を知れたから。	
三谷	男	50代	良かった	市の方針が良く分かった。	
三谷	男	60代	良かった	情報が得られて良かった。	
三谷	男	50代	良かった	各人の意見が聞けて良かった。	
三谷	男	80代以上	少し良かった	市長の説明を聞いたこと。	
三谷	男	60代	良かった	わかりやすく説明があった。	
三谷	女	70代	少し良かった	各部署の活動内容や目標について知ることができました。ただ、2050に向けての大きな目標でぼんやりゴールが見えているという感じでした。しっかり活動されていると思っていますが、達成するための1年目、3年目、5年目等の小さなゴールに向かって頑張ってくださいと思います。	意見交換が活発に行われて、良いミーティングだったと思います。
三谷	男	70代	良かった	知らないことが多かったので、勉強になりました。	
三谷	女	60代	良かった	市民の声を市長にたくさん直接聞いてもらえたことなど。	
三谷	男	50代	良かった	市の現状がよく知れた。2050年構想はいいが、どう行動するかが鍵。	<ul style="list-style-type: none"> ・建屋小学校の児童の減少が気がかり。市で100人の出生はひどい。産婦人科がないと出産しづらい=子どもが少ないにつながる。 ・農林畜産の循環型（林業を加えての環境保全型）林業→おがくず→家畜の床→糞→堆肥→農業 ・空き家問題。空き家バンクから、移住者、Uターン増に力を入れたら。 ・ふるさと納税の強化
三谷	男	60代	良かった	意見や苦情など多く出て良かった。	市側の説明で1時間経過しており、もっと短くして意見交換の時間を長くすべき。
三谷	女	70代	少し良かった	市長出前講座などの活用をする方法を地区で検討できたらと思う。	おおよ有機の学校の運営に市ももっと深くかわってほしい。
大屋	男	60代	少し悪かった	<ul style="list-style-type: none"> ・参加者の少なさ ・市政に対する市民の関心がないのか？ ・女性の少なさ 	<ul style="list-style-type: none"> ・養父市における大屋地区の今後について、住民が住みやすい環境づくり。 ・市営住宅に関する市職員の認識が薄い。
大屋	男	60代	良かった	養父市行政の方向性、市長の考え方を知ることができた。	毎回、養父市の10年前、現在、10年後の予算の動向を提示していただきたい。

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
大屋	男	60代	少し良かった	若者がもっと参加できる市民ミーティングになるよう工夫ができないものか。	まちづくり宣言を高く掲げられているのは、それはそれとしても少し具体性がない。より近い目標を設定し、頑張れるレベルにすべき。
大屋	男	60代	少し悪かった	市町の話が少し長いです。	
南谷	男	50代	少し良かった	自由な意見交換ができた。	
南谷	男	60代	少し良かった		大屋の南谷の道をお願いします。
南谷	男	60代	少し良かった	課題がいくつか市と共有できたかと思う。	
南谷	男	60代	良かった	意見交換ができました。	
南谷	男	60代	良かった	多くの意見が出たこと。	
南谷	男	60代	少し悪かった	説明が長い。	
関宮	男	60代		市長の話が長い。	
関宮	男	60代			水路（生活・農業）の性能確認必要では？
関宮	男	20代	良かった	いち住民として、市が掲げる未来像と、実現に向けた重点施策について理解が深まったから。	
関宮	男	60代	良かった	市長の生の声が聞け、安心して養父市に住むことができます。	
関宮	男	60代	少し悪かった	参加者は多かったが、意見が少なかった。	JR八鹿駅のみどりの窓口が無人化されて大変不便をかけられた。
関宮	男	50代	良かった	わかりやすくよかったですと思います。	
関宮	男	60代	少し良かった		働くところがなければ人口が増えることはないと思います。災害が少ない養父市に大手の企業を誘致することはできませんか。
関宮	男	40代	良かった	空き家バンクの取り組み	
関宮	女	40代	少し良かった		デジタル化をすすめても市民（高齢者）がついていけるのでしょうか。YBファブは使いやすいです。有機農業だけではなく、自然栽培をしやすい町にしてほしいです。
関宮	男	60代	少し良かった	特に新しい情報がない	
関宮	男	60代	良かった	全てが勉強となりました。	
関宮	男	60代	良かった	各部局の経営計画の説明が良く分かったことがよかったです。	
関宮	男	50代	良かった	防災に関しての意見交換	
出合	男	40代	良かった	勉強になりました。	
出合	男	60代	少し悪かった		市長の意見は不安からはいるので、あきらめぎみになる。
出合	女	70代	少し良かった	意見が多く出てよかった。	
出合	男	50代	少し良かった	時間的に短くて、少し満足しなかった。	
出合	男	40代	少し良かった	各部単位、市全体での計画・目標が大まかにでも知れて良かったと思います。また、他の人の質問から色々なことを知れたり、考えられる機会となりました。	本年度の計画・目標についてだけでなく、これまでの計画・目標に対する成果や実施状況もあわせて説明してもらえたら、より現在の計画・目標への理解関心が深まるのではないかと思います。また、オンラインでの参加をもう少し広めていったら良いと思います。
出合	男	50代	良かった	市長、各部局長となごやかに話せた。堅苦しくなかったのが良かった。	
出合	男	60代	少し良かった	質問に対して的確な回答されたこと（よくわかるように）に満足しました。	
出合	男	50代	良かった		災害の時の道路の土砂などの撤去の問題。上小田の信号が長すぎて大渋滞。
出合	男	60代	良かった	直接市当局とのミーティングは貴重な機会だと思う。今後も継続してもらいたい。	携帯電話の電波が弱く、災害時の連絡に不安がある。水田への用水路の整備は農業基盤の整備事業として実施可能か。

4.アンケート記述回答一覧

地区	性別	年代	満足度	満足度に関する記述	意見や提案等の記述
出合	男	50代	良かった	各部長のやる気のある説明が良かったと思います。	
出合	男	60代	良かった	市長と市民が直接意見交換できる事、そのものが良い。(ただし、参加者が区の役員・区長等固定化している。女性を含む若い世代の参加の努力を。)	各部局別計画書でどの部局もそうですが、目標と方針及び重要政策がそれぞれあげられている項目がどの項目とつながりがあるのか、わかりにくい。目標は目的を達成するために必要なこと、目的を達成する際のやり方・姿勢といった具合に繋がりがあると思うが、その繋がりがわかりにくい。
出合	男	70代	少し悪かった	総論は非常に素晴らしく賛成するが、核論においては現実的でない点がある。	
出合	男	60代	良かった	各部局経営計画書について概ね納得した。	これからの養父市のまちづくりの中の、地域共生社会の実現に向けた取り組みの中に、地域や人とのつながりで体も心も健康に生活できる孤立しない社会の創造(心の豊かさ)を目指す。とありますが、心の豊かさ(地域のつながり、体も心も健康)と題して講演会考えていただきたい。
出合	男	60代	少し良かった	こういう場がなければ市の幹部に地域の思いが届かない。色々な意見を聞いてもらえて良かった。	市だけでは無理でしょうが、但馬が団結して大学の誘致を進めてもらいたい。大学進学で都市部に出てしまったら帰ってこない。
出合	男	60代	少し悪かった	市長の答弁が長すぎる。簡潔に。	
出合	男	60代	少し悪かった	経営計画の説明がわかりにくかった。	
出合	男	60代	少し良かった	市の向かう方向が少し見えたが、無理なことが大目標にある。30年先に我が区が存在するかわからない。	防犯カメラの補助6万とありましたが、全く補助金にならないレベルです。
出合	男	60代	少し悪かった	意見に対する回答が数切りであった。	
出合	男	70代	良かった	しっかりと地域の人が考えを発言できた。今後につながる議論ができたと思える。行政の限界や課題も見えたのでは。	
出合	女	60代	良かった	たくさんの方の意見や市の考え方を聞き、納得した部分も多々ありました。	