

第 28 回議会報告会 報告書

| | | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 地域名 | 宿南地域 | | |
| 年月日 | 令和 7 年 10 月 22 日 (水) | 会場名 | 宿南ふれあい倶楽部 |
| 開始時間 | 19 時 30 分 | 終了時間 | 21 時 10 分 |
| 参加数 | 男性 17 人 | 女性 2 人 | 合計 19 人 |
| 班 長 | 石本 毅 | 司会者 | 石本 毅 |
| 報告者 | 石本 毅 北山 愛 西垣 司 谷垣 満 | 書記 | 西垣 司 |
| 班員名 | 石本 毅 北山 愛 西垣 司 谷垣 満 | | |
| | 市 民 | 対 応 | |
| 報告に対する質疑 | <p>① 熊の出没が全国である。昨年は上小田・九鹿で出没しており、今年も鳴き声等も聞くなど、人をあまり怖がっていないが、このような状況の対策を議会としてどうとらえているのか。</p> | <p>① 産業環境部において、有害鳥獣防護対策事業費で対応されていると認識している。</p> <p>R 6 年度は、有害鳥獣捕獲としてワナで 38 頭を捕獲している。錯誤捕獲では 43 頭を捕獲しているが、これについては放獣している。県では捕獲した熊の殺傷処分が限られるが、被害が農作物だけでなく人的な被害に及んでおり生物多様性の考慮も必要だが、県・国に対策を訴えていきたい。猟友会においても若い方の入会者が少なく、高齢化が進んでいる。市としても猟銃資格の取得補助も進めているが、なり手が減少している。</p> | |
| | <p>② 高校生と議会との繋がりとして、意見交換がなされているが、子どもころから社会のあり方や市議会の仕組みを意識つけることが必要である。意見交換においてフィードバックされたことはあるのか。</p> | <p>② 今回、参加された高校生にアンケート等をとった結果、生徒からも好評であった。今回はワークショップ形式で行い、意見を出し合えたのは一つの前進であった。以前八鹿高校での意見交換の後、八鹿駅に駐輪場が完成したが、議会との意見交換の成果だと認識している。多世代との多くの意見交換の拡充を進めていきたい。</p> | |

| | 市 民 | 対 応 |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 報告に対する質疑 | <p>③ R6年度の出生数が過去最低の88人、7年度も60数人程度とされている。こども医療費の無償化等に取り組まれているが、近隣の市も同様の施策を行っている。それが解決策になるのか、何か大きなものの転換が必要ではないか。</p> <p>高校を卒業し進学するが、都市の生活に慣れ、又、就業先も都市部が多くUターン者も少ない。人口減に歯止めがかからなく、抜本的に多様な就労先があることが解決策に繋がるのでは。特に男性に比べ女性の帰郷者が少なく、対応が必要ではないか。</p> <p>養父市の人口減は就労先に問題があるのであれば、養父市だけでなく近隣の市と共同して工場を誘致する等の手段がとれないか。</p> <p>地域において仕事が魅力なのか、地域が魅力なのかを考える必要がある。</p> <p>④ 自動運転バスの実証実験がされているが、将来的に自動運転バスの導入効果が出てくると考えるか。</p> <p>⑤ 養父市出身の優秀なスポーツ選手が活躍されているが、その多くは中学校時におけるクラブ活動で培ったものが大きい。</p> <p>養父チャレ（地域展開）が始まるがうまくいくであろうか。すなわち、中学校の部活動が学校から切り放されるが、指導者が確保できるのか。時間・場所等の問題もあり生徒の生活が一転しないか。</p> <p>クラブ活動に参加する交通手段はどう対応するのか、遠距離生徒との平等性についての考えは。</p> | <p>③ 女性のUターンが少ないとのご指摘については、養父市の人口ビジョンも同様のデータがある。</p> <p>仕事に関しては、人手不足であるが、職種の選択肢が少なく、若者のやりたい職種が少ない。</p> <p>養父市は子育て政策は充実しているが、若者が何を求めて住むかが難しく、金銭偏重の補助に力点を置くべきではないとの意見もある。</p> <p>育児のサポートをしっかりとすることが、出生率を増やす要因になるとの自治体の報告もある。</p> <p>但馬内の人口移動は自治体間の取り合いに繋がるケースもあり、但馬地域内の連携で都市部からの移住を進めるのが有効ではないか。</p> <p>養父市の魅力は何か、農業を突破口にして魅力ある街づくりを進めることが必要と考える。</p> <p>企業誘致についてのご意見については参考にさせていただきます。</p> <p>④ 効果については賛否両論があるが、実証実験の終了後、市民が効果を実感できるような積み重ねが必要である。</p> <p>⑤ 部活動の地域展開にあたり、指導される人員の確保、身分保障等は今後しっかり考えなければならない。</p> <p>養父市の子どもたちが、優秀な才能を発掘することは大切で、できる限り応援したい。</p> <p>今後部活のあり方については考えなければならないが、生徒にとって何が重要かとの視点で考えていきたい。</p> |

| 市 民 | | 対 応 |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見交換会での質疑 | <p>⑥ 空家・空き地・耕作放棄地が増えている。</p> <p>所有者は不在で地区において他の人が草刈り等の管理をするが、地区によっては、高齢化により難しい状況であるので、市として何か対応は無いかな。</p> <p>空家の利活用を進めることが必要ではないかな。</p> | <p>⑥ 空き家や耕作放棄地対策など地域の環境整備が、多くの高齢化・人口減により厳しいとの意見を聞いている。</p> <p>養父市は空き家対策計画の改定を進めているところである。</p> <p>養父市に空き家は多く、特定老朽空家においても補助制度を設けているが、物件に係る相続人の特定が難しいこともあり、対処に苦慮しているのが実情である。</p> <p>空家バンクの需要も多く、同様に流動化も進めている。今後とも空き家の利活用を進めていく。</p> |
| その他（提言など） | なし | |
| 備考 | なし | |

議会報告会を実施したので、上記のとおり報告いたします。

令和7年11月18日

報告者 2班 班長 石本 毅