

本審査評価表

| 番号 | 評価項目 | 評価内容 | 配点 | 評価及び評価基準 | | | | | | 評価点 |
|-----|--------------------------------------|---|-----|---|---|---|---|---|--|-----|
| 1 | 予備審査評価点 | 別表1 予備審査評価表により評価 | 11 | 予備審査評価表の2割を反映 予備審査評価点×(20/100) ※少数点以下第1位を四捨五入 | | | | | | |
| 2 | 価格 (見積額) | 価格が妥当であるか。 | 12 | 別紙A 指定管理者募集要項に係る提案価格の採 点基準にて採点 | | | | | | |
| 3 | 提案課題1: 本業務に対する取組姿勢およ び実施体制について | ① 本委託業務の内容をどのように認識し、どのように取り組むかイメージできているか。 | 7 | 7 | — | 5 | — | 3 | | |
| | | ② 実施体制について十分な体制となっているか。 | 7 | 7 | — | 5 | — | 3 | | |
| | | 小 計 | 14 | | | | | | | |
| 4 | 提案課題2: 市民参画を踏まえた合意形成 手法について | ① 本施設を計画するにあたり、市民等のニーズの把握方法が、実施可能な具体的な提案となっているか。 | 7 | 7 | — | 5 | — | 3 | | |
| | | ② 市民の意見をどのように聴取し、どのように計画に反映するのか具体的な提案となっているか。 | 7 | 7 | — | 5 | — | 3 | | |
| | | 小 計 | 14 | | | | | | | |
| 5 | 提案課題3: 本施設に求められる役割と周 辺整備について | ① 旧養父グンゼ跡地活用方策で示す建設候補地の特徴を踏まえた実施可能な具体的な提案となっているか。 | 7 | 7 | — | 5 | — | 3 | | |
| | | ② 施設を軸とした養父市らしい地方創生につながる提案となっているか。 | 7 | 7 | — | 5 | — | 3 | | |
| | | 小 計 | 14 | | | | | | | |
| 6 | 業務の実施方針について | ① 業務内容、業務を進める上での課題を理解し、課題に対応する業務実施方針の内容が適切か。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | ② セキュリティポリシー及び情報管理体制は適切か。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | 小 計 | 10 | | | | | | | |
| 7 | 業務実施体制、特徴について | ① 厳しい工程の中で、多岐にわたる業務内容を実施することが可能な人材(担当技術者の資格・実績等)と不測の事態の発生時にも工期厳守が可能な人員・体制を整えているか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | ② 業務を実施するうえで、特に際立って有効な特徴を有しているか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | 小 計 | 10 | | | | | | | |
| 8 | 工程管理 | ① 計画策定手順が適切かつ具体的に示され、業務上重要な時期(クリティカルポイント)は明確になっているか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | ② 計画段階から市民が参加し、思い入れを持てるような工夫がなされているか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | 小 計 | 10 | | | | | | | |
| 9 | コミュニケーション能力(ヒアリ ング時に確認) | ① 旧養父グンゼ跡地活用方策(骨子)を十分に理解しているか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | ③ 養父市を十分に理解しているか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | ④ 管理技術者は、業務遂行上のリーダーシップを有しているか。また、建築担当技術者は、建築に関する十分な知見を有しているか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | ⑤ 質問に対し、的確にわかりやすく回答していたか。 | 5 | 5 | — | 3 | — | 1 | | |
| | | 小 計 | 20 | | | | | | | |
| 合 計 | | | 115 | 得点 100点満点換算 得点×(100/115) | | | | | | |